

Vyjádření NK CLIMAX Vsetín k „reorganizaci“ soutěží

V první řadě – reorganizace soutěží není podle našeho názoru nezbytností. Nynější aktivita Výkonného výboru není ničím jiným, než defenzivním krokem, kterým ČNS reaguje na současný pokles aktivity v nohejbalovém hnutí, na kterém ovšem má svaz zásadní vinu.

Hlavní omyl ČNS spatřujeme v chybně nastavených prioritách – aktivita a rozpočtová priorita by měla směřovat do mládeže a rozvoje krajských článků řízení, je to jediná cesta, jak zajistit perspektivní rozvoj. Namísto toho je navrhována „reorganizace“ v podobě, která je v podstatě pouhou redukcí aktivity. Ani „reorganizace“ předložená Komisí rozvoje, jakkoli se snaží o komplexnost, neřeší otázku, jak vyčerpat či alespoň trochu využít potenciál růstu počtu aktivních hráčů. Co bude následovat? Po pěti letech další reorganizace, která už prohlásí za jedinou soutěž pouze extraligu, hranou náborovým způsobem?

Uvědomme si, že v posledních letech podstatně vzrostl tlak na nejnižší organizační úrovně ČNS (viz licence, náležitosti účasti v kvalifikaci o II ligu – dnes se jí účastní jen týmy, které mají jako vysokou prioritu postup), aniž by byl provázen kompenzačními opatřeními (alespoň rozpočtovými). Nedivme se tedy, že právě toto místo skřípe. Mnozí donedávna aktivní lidé se stahují a nespátřují smysl se angažovat ve svazu, který na svůj rozvoj rezignoval. Máme na mysli skutečný rozvoj, tedy růst členské základny, nikoli chimérický rozvoj, jakého jsme svědky dnes. Příznačné je, že jakkoli reorganizace II ligy váže úzce na krajské soutěže, ani jeden z oficiálních návrhů se Kraji vůbec nezabývá.

Proto naší aktuální tezí je: netvařme se, že jakoukoli „reorganizací“ soutěží vyřešíme úpadek ČNS. Jeho řešení je jinde. Zaplaťme krajským funkcionářům, zaplaťme klubům vychovávajícím mládež. A věnujme se jim! Soutěže mohou probíhat podle stávajícího systému. Nestane se nic horšího, než to, že ve skupině II ligy bude přechodně 6 týmů.

Pokud bychom měli hovořit o skutečném reorganizačním kroku, byl by to přechod do hal. Má svoje pro a proti a klíčové je nikoli pouze kladné stanovisko většiny klubů, ale tak výrazné ztotožnění klubů, které nepovede k dalšímu poklesu zájemců o ligové soutěže. Takový krok je připravovat pro rok 2019 bláznovstvím, pro rok 2020 náhlou revolucí, pro rok 2021 odvážným progresem.

Nad rozhodnutím poslední Valné hromady nám zůstává rozum stát. Samozřejmě, reaguje na excesivní postup svazových orgánů před a na ligovém semináři, tedy na stanovami nijak neformalizovaném fóru, kde se nakonec hlasuje o nedopečených dvou protichůdných „reorganizačních“ materiálech.

Podle našeho názoru není možné, aby byla zahájena ligová sezóna, aniž by bylo známo, jak bude odehrána sezóna následující. Dříve, než bylo poprvé kopnuto do míče v letošním ligovém ročníku, mělo být kompetentním orgánem nahlas řečeno: „**Shoda nad novým soutěžním modelem pro rok 2019 neexistuje, návrh VV pro rok 2019 v Rozpisu dlouhodobých soutěží 2018 musí být anulován, a to včetně pravidel postupu. Ročník 2019 musí tedy probíhat přesně tak, jako rok 2018, a rovněž postupová pravidla musí být stejná, jako byla do ročníku 2018, pouze pokud by VŠECHNY kluby kvalifikované do ročníku 2019 souhlasily se změnou postupových pravidel, přichází taková varianta v úvahu. Takže jakýkoli návrh nyní můžeme rozumně připravovat pro rok 2020, a to ještě za předpokladu souhlasu všech dotčených týmů a hotov (tedy legitimní cestou oponován a schválen) musí být před vydáním Rozpisu soutěží pro sezónu 2019.**“

Snad výkonný výbor ČNS moudře zauvažuje a potřebné časové opatření udělá, a ve vzniklém období bude stvořena rozumná vize péče o členskou základnu a následně i koncepce organizace soutěží. V té péči o členskou základnu vidíme zásadní úkol volených orgánů svazu. Klíčem je každodenní trpělivá práce nadšenců, kteří snad ještě zcela nevymřeli. Jen je třeba je podpořit, organizačně i rozpočtem. Až vyčerpáme možnosti v tomto směru, pak, s mnohem nižší prioritou, se můžeme předhánět v tvořivém snění, jak ještě o patnáct minut zkrátit utkání, aby se na něm, nedej bože, divák náhodou nenudil.

Vsetín, 5.4.2018

Za NK CLIMAX Vsetín: Vít Zgarba

Do prvního sloupce vypište pořadí vašich priorit - od 1 (nejvyšší priorita) do max. 3 (3. nejvyšší priorita). **Pokusili jsme se vyplnit, jak nejlépe umíme, i když řada otázek se podle našeho názoru míjí s podstatou problematiky a jiné tam chybí.**

1. Ligové soutěže obecně by měly být:	
	a) podobné soutěžím ostatních míčových sportů
1	c) je jedno, zda budou podobné či odlišné (proč je tato otázka vůbec nastolena?)
	d) odlišné od soutěží ostatních míčových sportů

2. Ligové soutěže obecně by měly být hrány v cyklu:	
Toto je klíčová otázka v celé možné reorganizaci. Přesun soutěží do haly (a proto i změna na podzim-jaro) má potenciál zlepšit organizaci i propagaci – a zároveň bez těchto faktorů nebude mít plošný pozitivní význam. Toto musí ligové týmy velmi pečlivě zvážit, každý sám za sebe – není přijatelné, aby kvůli reorganizaci některé týmy vzdaly ligovou účast).	
1	a) jaro – podzim (současný stav)
2	b) podzim – jaro (prioritně extraliga a první liga - povinně v hale)
	c) je nám jedno, který hrací cyklus

3. U hracího systému ligových soutěží mužů preferujeme:	
2	a) všechny soutěže se stejným nebo velmi blízkým hracím systémem (i tento názor u nás zazněl)
	b) velmi blízký hrací systém by měly mít nejméně dvě soutěže
1	c) hrací systém může být rozdílný

4. U ligových soutěží mužů z hlediska soutěžní úrovně preferujeme:	
	a) dvě soutěžní úrovně (extraliga, 1. liga)
	b) tři soutěžní úrovně (současný stav - extraliga, 1. liga, 2. liga)
1	c) více než tři soutěžní úrovně (nyní ideálně Extra, 1. liga, 2. liga, kraj a okres) nehovořme o „ligových soutěžích“, ale o soutěžích, o které se ČNS alespoň zajímá

5. Počet družstev v ligových soutěžích mužů preferujeme:	
1	a) max. 32 družstev (současný stav)
	b) max. 28 družstev
	c) max. 24 družstev
	d) více než 32 mužstev, pokud by se nejnižší ligová soutěž více propojila s kraj.soutěžemi

6. U extraligy mužů v případě jedné skupiny preferujeme:	
1	a) zachování počtu 8 družstev
2	b) zachování počtu 8 družstev, ale nevadilo by nám ani rozšíření na 10 družstev – je podmíněno přetlakem týmů v nižších soutěžích, tedy nyní neaktuální
	c) rozšíření na počet 10 družstev
	d) rozšíření na počet 12 družstev

7. U 1. ligy mužů preferujeme:	
1	a) kvalitu soupeřů před úsporou cestovních nákladů
	b) kvalitu soupeřů na stejné úrovni s úsporou cestovních nákladů
	c) úsporu cestovních nákladů před kvalitou soupeřů
	d) úsporu termínů

8. U 1. ligy mužů v případě jedné skupiny preferujeme:	
1	a) zachování počtu 8 družstev
2	b) zachování počtu 8 družstev, ale nevadilo by nám ani rozšíření na 10 družstev -- je podmíněno přetlakem týmů v nižších soutěžích, tedy nyní neaktuální
	c) rozšíření na počet 10 družstev
	d) rozšíření na počet 12 družstev

9. U 2. ligy mužů preferujeme:	
1	a) kvalitu soupeřů před úsporou cestovních nákladů
	b) kvalitu soupeřů na stejné úrovni s úsporou cestovních nákladů
	c) úsporu cestovních nákladů před kvalitou soupeřů
	d) úsporu termínů

10. 1.liga mužů a řešení problémů 2.ligy mužů	
	a) 1.liga je součástí, která by měla být zachována ve stejné nebo velmi podobné dnešní podobě a řešení problémů s 2.ligou by nemělo být přenášeno i na 1.ligu
	b) 1.liga je soutěží, která by měla být zachována v podobné dnešní podobě, ale řešení problémů s 2.ligou může být přenášeno i na 1.ligu
	c) 1.liga nemusí být zachována ve stejné nebo velmi podobné dnešní podobě, k řešení problémů s 2.ligou by měla být využita i 1.liga
1	d) problém 2. ligy je spjat s kraji – tzn. že výše zmíněné je irelevantní!

11. Pro vyřazovací série v nadstavbové části ligových soutěží (s výjimkami např. finále extraligy) preferujeme:

1	a) série hraná na 2 vítězná utkání ve 3 víkendech (1. a 3. utkání u lépe umístěného po základní části, 2. utkání u hůře umístěného)
2	b) série hraná na 2 vítězná utkání ve 2 víkendech (1. utkání u hůře umístěného po základní části, 2. a 3. utkání u lépe umístěného) (ne u extraligy a patrně první ligy)
	c) série hraná na 2 utkání ve 2 víkendech (1. utkání u lépe umístěného po základní části, 2. utkání u hůře umístěného, v případě stavu 1:1 rozhodují zápasy, sety, míče)
	d) série hraná na 1 utkání v 1 víkendu
	e) jiný systém

12. Pokud by z hlediska termínového byla potřeba úspora, pro vyřazovací série v nadstavbové části ligových soutěží (s výjimkami např. finále extraligy) preferujeme:

2	a) série hraná na 2 vítězná utkání ve 2 víkendech (1. utkání u hůře umístěného po základní části, 2. a 3. utkání u lépe umístěného) (ne u extraligy a patrně první ligy)
	b) série hraná na 2 utkání ve 2 víkendech (1. utkání u lépe umístěného po základní části, 2. utkání u hůře umístěného, v případě stavu 1:1 rozhodují zápasy, sety, míče)
	c) série hraná na 1 utkání v 1 víkendu
1	d) jiný systém = hledat řešení, které nepřinese „potřebu úspory z hlediska termínového“

13. U nejnižší ligové soutěže mužů (dnes 2. liga) z hlediska počtu účastníků preferujeme:

1	a) předem striktně stanovený počet, který by se neměl rok od roku měnit
	b) předem stanovené rozmezí (např. 12–16) a hrací systém vytvořit až podle obdržených přihlášek (jako je v současnosti řešena dorostenecká liga), v přihlášce družstvo uvede, zda je ochotno hrát pouze při členění soutěže do více skupin či i v jednoskupinové soutěži
	c) obojí je na stejné úrovni

14. U ligových soutěží mužů z hlediska postupů/sestupů preferujeme:

2	a) pouze přímé postupy/sestupy, kromě nutné kvalifikace z krajů do 2. ligy
1	b) kombinované postupy/sestupy přímé a nepřímé přes mezisoutěžní baráže (současný stav)
	c) pouze nepřímé postupy/sestupy přes mezisoutěžní baráže

15. Pokud by byl v rámci nohejbalového hnutí založen subjekt (asociace), hájící zájmy ligových oddílů:

1	a) máme zájem se na jeho chodu podílet – pokud vznikne iniciativou klubů jako partner CNS, nikoli orgán ČNS
	b) zatím nemáme s podílením se na jeho chodu jasno

	c) nemáme zájem se na jeho chodu podílet,
--	---